

## Devenir contributeur à Wikipédia France.

Jullien<sup>1</sup>, Lyubareva<sup>1</sup>, Roudaut<sup>1</sup>,  
Vicente<sup>2</sup>, Dejean<sup>1</sup>

*Mots clés : action collective, communauté de pratique, engagement individuel, Wikipédia.*

### Introduction.

Une des particularités des technologies numériques est qu'elles permettent d'accéder, mais aussi de produire de l'information (accéder de façon efficace et créative, pour reprendre les mots de Rallet and Rochelandet (2004)).

Ainsi, les communautés en ligne comme Wikipédia ou le logiciel libre semblent avoir surmonté le dilemme de la construction d'une action collective, qu'Olson (1965) a formulé sous la forme d'un paradoxe : alors que des individus auraient un avantage à agir collectivement et en ont conscience, ils ne le font pas toujours. Ainsi, avec plus de 1,5 millions de participants enregistrés et plus de 2,7 millions d'articles, la partie anglaise de l'encyclopédie Wikipédia est sans doute l'action collective volontaire la plus vaste jamais réalisée.

Cependant, cela ne veut pas dire que tout le monde participe. Crowston and Fagnot (2008) ont pointé, citant Mockus et al. (2000) dans leur étude sur la communauté Apache et Zache

(2007) sur Wikipédia, que la distribution des contributions à ces communautés est « biaisée », avec quelques individus qui font la majorité du travail et une majorité qui en fait le moins. Ce modèle de contributions inégalement distribuées est d'ailleurs similaire à celui de la plupart des organisations volontaires (Cro, 2011) et, plus généralement de toute action collective (Marwell and Oliver, 1993).

Dans cette étude, nous avons cherché à mieux comprendre qui étaient les contributeurs à Wikipédia, et comment cette contribution peut être rattachée aux usages de l'encyclopédie.

Nous discutons cette question au travers d'une enquête réalisée auprès des utilisateurs du site francophone de Wikipédia début 2011, via un questionnaire en ligne pour laquelle nous avons reçu 16000 réponses (dont plus de 13000 exploitables) et via des entretiens avec des contributeurs fortement engagés dans le projet.

---

<sup>1</sup> LUSSI & M@rsouin, Institut Télécom Bretagne et UEB, <sup>2</sup>COSTEC, UTC.

## **Chapitre 1**

### ***Enquêter sur l'usage de Wikipédia.***

#### **1 Le contexte, l'usage de Wikipédia.**

##### **1.1 Utiliser Wikipédia.**

On connaît finalement peu de choses sur les caractéristiques des lecteurs et des contributeurs de Wikipédia, notamment parce qu'il n'y a pas de base représentative de ces contributeurs. On sait cependant, par les enquêtes de l'observatoire M@rsouin, que 52% des internautes interrogés ont une utilisation mensuelle du site<sup>2</sup>. On retrouve la même proportion aux États-Unis, où une enquête a été faite en 2010 sur les utilisateurs d'Internet<sup>3</sup>.

Dans les deux enquêtes citées, les utilisateurs de Wikipédia sont plus éduqués, plus jeunes, plus masculins que la population internaute en général. On sait que l'appropriation des TIC (Internet, les réseaux sociaux) suit des courbes d'apprentissage, ou « trajectoire d'usage » (Proulx, 2002) et que les utilisateurs ont d'abord été plutôt masculins, plutôt cadres, plutôt d'éducation supérieure. Même si aujourd'hui la différence d'accès à Internet recouvre de moins en moins les différences sociales, on peut considérer comme logique de retrouver ces facteurs dans l'appropriation d'un objet somme toute assez nouveau, Wikipédia. Dans ces parcours

d'apprentissage, la maîtrise technologique (savoir utiliser un moteur de recherche, un traitement de texte, par exemple) était une condition nécessaire (en tout cas favorable) à l'appropriation de nouveaux usages. Lim and Kwon (2010) ont analysé les différences d'usage de Wikipédia chez des étudiants, selon le sexe, et les explications qu'ils donnent confirment cette hypothèse : parce que les garçons ont plus confiance dans leur maîtrise de l'outil, mais aussi dans leur capacité à évaluer la qualité de l'information proposée, ils valorisent plus l'usage de cet outil.

Si l'on s'intéresse aux contributeurs, l'enquête en ligne la plus large sur le sujet est sans doute celle menée par la Wikimedia Foundation le Collaborative Creativity Group de l'UNU-MERIT, en 2009 et qui a reçu près de 180.000 réponses<sup>4</sup>. Si cette enquête ne peut prétendre à la représentativité, on constate quelques faits saillants : les « simples » lecteurs sont, en moyenne, plus jeunes, plus féminins, ont un niveau d'étude moyen plus faible que les contributeurs. Lam et al. (2011) constatent aussi un biais de genre chez les responsables du projet (les éditeurs), même si l'étude ne montre par si ce biais est accentué ou diminué par rapport à la part de femme qui contribue. Finalement, si Kittur et al. (2007) annoncent l'avènement d'une « bourgeoisie » de contributeurs dans wikipédia (à l'opposé d'une oligarchie), nous nous demanderons si cette bourgeoisie n'a pas les mêmes attributs que les utilisateurs de Wikipédia : masculin, à l'aise avec les TIC, et plutôt d'un niveau culturel élevé.

Une fois ce point posé, il faut constater que tous les hommes ne contribuent pas. Nous avons recherché d'autres explications de la contribution et de l'engagement que cette contribution représente.

<sup>2</sup>Enquête M@rsouin résidentiel 2010, <http://www.marsouin.org/spip.php?article385>. Cette enquête est représentative de la population bretonne, qui semble être une bonne approximation de la population française.

<sup>3</sup>[http://www.pewinternet.org/~media/Files/Reports/2011/PIP\\_Wikipedia.pdf](http://www.pewinternet.org/~media/Files/Reports/2011/PIP_Wikipedia.pdf), enquête réalisée auprès de 852 personnes représentatives des internautes étasuniens.

<sup>4</sup><http://www.wikipediasurvey.org/>

## **1.2 L'usage comme explication de la participation. Ou « comment on contribue ».**

Pour l'instant, les études ont porté sur la façon dont les gens contribuent, et sur le fait de savoir s'ils sont plutôt spécialisés dans leurs contributions, ou plutôt éclectiques. Certains se spécialiseraient dans un domaine particulier (un portail particulier), alors que d'autres, « marginaux séquants » assurent le pont entre plusieurs domaines, mais aussi définissent les frontières de chaque domaine (Halatchliyski et al., 2010). On aurait alors des personnes qui apporteraient leurs connaissances d'un domaine, les « experts thématiques » et les « experts de Wikipédia », qui apporteraient leurs connaissances du fonctionnement et des règles tacites ou écrites de l'encyclopédie, celles-ci étant de plus en plus nombreuses et de plus en plus complexes, formant un système d'assurance qualité, étudié par Stvilia et al. (2008). D'autre part, il semble que cette spécialisation apparaisse dès les premières contributions, au moins pour les plus investis d'entre eux (Crandall et al., 2008 ; Panciera et al., 2009). Nous avons cherché à étendre ces études, qui ont été faites sur des personnes inscrites, déjà contributrices, dans deux directions.

D'abord en étudiant le lien entre la façon dont les personnes utilisaient Wikipédia et les caractéristiques de leur contribution. En effet, Jullien et al. (2011) sur Georezo, Lakhani and Wolf (2005) sur le logiciel libre, montrent que la participation aux communautés en ligne est très liée au travail (au monde professionnel). Plus l'usage est utile dans le travail, plus les personnes s'impliquent. Wikipédia semble assez éloigné de cette affirmation, car il n'y a pas de lien aussi direct entre un domaine professionnel (la production et l'utilisation de logiciel) et le projet encyclopédique. Mais on peut l'utiliser dans son travail ou dans ses loisirs, comme source d'information et/ou comme source d'apprentissage.

Ensuite, en regardant si la façon dont les personnes ont contribué pour la première fois expliquait leur engagement futur. Par rapport aux études en ligne, nous avons l'avantage d'avoir un descriptif plus précis de la première contribution, qu'elle ait été faite avant ou après l'inscription, d'avoir des réponses de personnes qui ne sont pas inscrites, et enfin d'avoir le profil sociologiques des répondants.

## **2 Méthodologie.**

### **2.1 Présentation du corpus : Wikipédia francophone.**

L'encyclopédie Wikipédia se décline en plusieurs langues, qui sont autant de projets, avec une équipe gérant les contributions à ce projet. Ces équipes sont parfois complétées par une association, qui a comme objectif d'assurer le rayonnement du projet, de nouer des partenariats avec des librairies, musées, etc.

Notre enquête s'est adressée aux utilisateurs et aux contributeurs du projet francophone de Wikipédia (wikipedia.fr).

Pour les atteindre, nous avons été aidés par l'association Wikimedia France, qui nous a aidé à construire le questionnaire et à rencontrer des contributeurs (cf. infra).

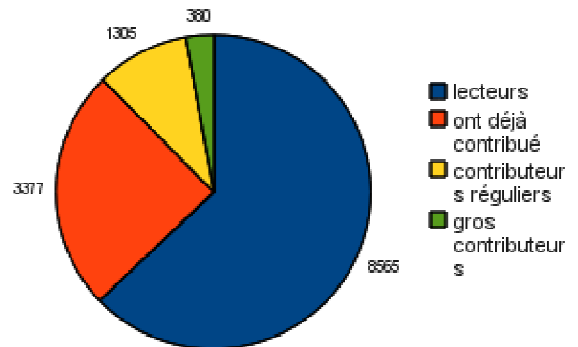
### **2.2 Collecte et analyse des données.**

Cette étude s'appuie sur des données originales construites sur une méthodologie quantitative.

Basée sur un questionnaire en ligne, celle-ci permet de saisir le profil des lecteurs et des contributeurs à Wikipédia, mais aussi l'évolution de leur contribution. Le questionnaire comportait quatre parties : le comportement de lecteur et l'entrée dans la contribution ; l'évolution de la participation ; la participation actuelle ; un descriptif socio-démographique. Il a été diffusé en ligne de mi-janvier à mi-février 2011, d'abord de façon restreinte à certains animateurs du site, qui nous ont fait des commentaires, puis annoncé dans la partie bistrot (discussion autour de Wikipédia) et enfin, grâce aux membres de Wikimedia

France et aux administrateurs du site, annoncé en bandeau sur la page d'accueil de Wikipédia France<sup>5</sup>. Les questions ont été construites de la façon suivante : s'il s'agissait de relever un comportement, les personnes devaient cocher une case (par exemple sur la façon dont elles sont arrivées sur Wikipédia) ; si elles devaient s'exprimer sur une fréquence, nous avons choisi de proposer trois modalités (avoir ce comportement souvent ou très souvent, parfois, jamais), considérant que multiplier le nombre de modalité était souvent néfaste à la compréhension, et peu utilisable statistiquement ; enfin, lorsqu'il s'agissait d'exprimer une opinion ou un point de vue, nous avons choisi un indice de « Likert » en cinq modalités (pas du tout d'accord ; plutôt pas d'accord ; ni d'accord, ni pas d'accord ; plutôt d'accord ; tout à fait d'accord), privilégiant, là encore, la facilité de compréhension pour les répondants par rapport aux risques de biais vis-à-vis d'indices à plusieurs modalités<sup>6</sup>. Lorsque le poids d'une modalité était trop faible, celle-ci a été regroupée avec la modalité voisine. Environ 16000 personnes ont répondu à l'enquête et 13627 réponses étaient utilisables ; 31% des réponses provenaient de femmes et 69% d'hommes ; 2/3 des répondants avaient 30 ans ou moins, la moitié environ étaient étudiants ou scolaires, et près d'un quart entraient dans la catégorie socio-professionnelle « cadre »<sup>7</sup>. Là dessus, environ les deux-tiers sont de simples lecteurs, et un peu plus de 10% des contributeurs réguliers (figure 1).

FIG. 1: Répartitions des répondants à l'enquête en ligne, selon leur degré de contribution à Wikipédia.



<sup>5</sup>Le questionnaire, construit et mis en ligne grâce à l'aide du GIS M@rsouin :

<http://www.marsouin.org/enquetes/wikipedia/>

<sup>6</sup>Sur les risques de biais, voir Dawes (2008).

<sup>7</sup>Pour une présentation détaillée des chiffres, nous renvoyons à la section suivante, et à <http://www.marsouin.org/spip.php?article420>

## Chapitre 2

### *Formes de contribution.*

Les résultats présentés ci-dessous portent sur la façon dont les personnes contribuent à Wikipédia. Pour cela nous nous sommes limités aux contributeurs réguliers (et gros contributeurs), 1685 réponses. Nous avons utilisé des méthodes factorielles, analyse des correspondances multiples (ACM) puis classification ascendante hiérarchique (CAH) pour déterminer des profils ou « classes » de participation aujourd'hui. L'ACM projette les utilisateurs dans un espace à plusieurs dimensions et calcule un repère dans cet espace. Les variables permettant de construire ce repère permettent de caractériser les grands types de comportements et surtout ce qui segmente le plus les différents comportements (axes factoriels). Dans la CAH, nous reprenons les mêmes variables actives que dans l'ACM. Nous construisons des classes d'individus, regroupant les individus proches par leurs façons de contribuer. Ensuite, nous cherchons à décrire ces classes grâce aux variables caractérisant les profils des enquêtés (statut professionnel, âge, mais aussi utilisation de Wikipédia en tant que lecteur...)

Si ces méthodes sont intéressantes pour identifier des profils « types », il ne faudrait pas sur-interpréter les résultats. Notamment, du fait de la façon dont les réponses ont été collectées (questionnaire en ligne), les pourcentages sont donnés à titre indicatifs, et ne sont pas forcément ceux de la population réelle. Ce qui nous a intéressé est de relever les corrélations entre différentes variables, qui dessinent certains comportements types, et les variations de pourcentage de certaines pratiques entre les individus appartenant à une classe et la moyenne dans les répondants.

### **1 Présentation des variables.**

Les variables discriminantes (actives) portent sur la contribution au projet aujourd'hui, qui reprènent les différentes modalités de la question C1, qui portait sur les actions de contribution menées, et de la question C2, qui portait sur le sens donné à la participation, et la question C5, qui portait sur la manière de contribuer (anonymement, ou en étant identifié, avec un pseudonyme ou non). Ces variables ont été retravaillées pour tenir compte de la répartition des réponses. Le tableau **Erreur ! Source du renvoi introuvable.**, page **Erreur ! Signet non défini.**, détaille les variables actives utilisées.

Les variables illustratives, qui permettent de décrire les profils types, mais qui ne servent pas à construire les typologies, sont les variables socio-démographiques (questions de la partie D), les comportements de lectures et les questions sur la première contributions (questions de la partie A), ainsi que les questions C3, C4, C8 et C9. Elles seront présentées *en italique*.

### **2 Différentes façons de participer (ACM)**

Les éléments opposant le plus les contributeurs (premier axe factoriel), sont l'inscription sur le site (QC5) et la vision du projet (objet commun de connaissance, QC2r5, panorama exhaustif des connaissances, QC2r6 et encyclopédie généraliste, QC2r7) et du fait qu'on s'amuse dans le projet (QC2r8) : d'un côté la non inscription, liée avec le fait de ne pas être vraiment d'accord avec l'idée de construire un objet commun de connaissance un panorama exhaustif, ni celle d'une encyclopédie généraliste, de ne pas participer aux discussions, de ne pas être l'accord avec le fait qu'on s'amuse et de l'autre l'inscription (sous un pseudonyme), et le fait d'être tout à fait d'accord avec ces affirmations, de participer aux discussions.

*Dans les variables illustratives de cet axe, on trouve d'un côté le fait de ne pas avoir lu la*

*licence, de ne pas la connaître, que Wikipédia ne soit pas une source d'information importante, d'avoir découvert Wikipédia en anglais, d'être plutôt une femme, de ne pas être d'accord du tout avec le fait de faire partie de la communauté Wikipédia, et pas vraiment d'accord avec le fait d'adhérer à la philosophie générale du projet ; de l'autre côté, le fait d'avoir lu et compris la licence, de considérer Wikipédia comme une source d'information importante ou très importante, pour la culture, mais aussi, même si c'est dans une moindre mesure, pour le travail, d'avoir découvert Wikipédia en français, d'être un homme, d'être tout à fait d'accord avec le fait qu'on puisse parler d'une communauté Wikipédia et d'en faire partie.*

Le deuxième axe factoriel oppose les répondants sur les raisons de participer au projet (les modalités de la question C2, principalement les modalités 3, 5, 6 et 7 : mettre à disposition ses connaissances, participer à la construction d'un objet commun de connaissances, d'un panorama exhaustif des connaissances, d'une encyclopédie généraliste, pour tous). D'un côté ceux qui sont tout à fait d'accord avec ces affirmations, de l'autre ceux qui ne sont pas d'accord ou pas vraiment d'accord, lié à un arrêt des contributions.

*Dans les variables illustratives de cet axe, on retrouve l'opposition sur l'importance de Wikipédia comme source d'information, mais sur la philosophie du projet. Le côté d'accord avec les modalités de participation est aussi celui où Wikipédia est considéré comme une source importante ou très importante (QC9r1 et 2), mais aussi où on adhère à la philosophie du projet (et plus généralement à toutes les questions QC9r3 à QC9r8) et de l'autre où l'on n'est pas d'accord avec ces affirmations.*

### **3 Différentes classes d'utilisateurs des outils de réseau social (CAH)**

La meilleure partition est en 6 classes.

Nous présenterons d'abord les usages qui ont permis de constituer les classes (variables actives) et ensuite, toujours en italique, les

variables donnant les caractéristiques des répondants qui appartiennent à ces classes (variables illustratives).

Les répondants (et les classes) se distinguent sur la définition de leur participation (participer à la construction d'objet commun de connaissance, d'un panorama exhaustif des connaissances, d'une encyclopédie généraliste), sur leur investissement (plutôt un type de contribution ou plutôt plusieurs), mais aussi sur l'aspect « social » du projet (joindre des personnes, se faire connaître, etc.), qui sont liés à des prises de rôle différents.

Plus on est impliqué dans la dimension sociale, plus on s'amuse, plus la prise de rôle semble importante. On verra aussi, à la lecture des variables illustratives, que l'implication est liée à une utilisation forte de l'encyclopédie comme source de connaissance, pour les activités de loisir, mais aussi pour le travail, les hobbies. Les titres donnés aux classes reflètent notre lecture des comportements dans ces classes. Une fois encore, les pourcentages sont donnés à titre indicatif (d'ailleurs, à cause des arrondis, la somme est supérieure à 100%).

#### **3.1 Classe 1 (29% de l'échantillon). Adhésion forte au projet collectif, forte quant à son organisation, intérêt individuel fort, participation forte.**

Ce qui caractérise cette classe est que la participation est définie par rapport aux objectifs généraux de Wikipédia (tout à fait d'accord avec QC2r5, la construction d'un objet commun de connaissances ; QC2r6, d'un panorama exhaustif des connaissances ; QC2r7, d'une encyclopédie généraliste, pour tous), pour lesquels on « met à disposition ses connaissances » (QC2r3, tout à fait d'accord).

Les contributions sont plutôt centrées sur un ou deux critères par personne (QsC1 à 1 ou 2), avec une sur-représentation des contributions concernant des « corrections marginales », mais aussi, même si c'est dans une moindre mesure, de la structure de Wikipédia, mais sans responsabilité administrative.

Les personnes appartenant à cette classe sont plutôt inscrites sous leur vrai nom (QC5\_2 à 2).

*Il y a une sur-représentation des individus tout à fait d'accord avec le fait qu'ils adhèrent à la philosophie globale du projet (QC9r3), et aussi avec le fait que le projet est organisé de manière démocratique (QC9r4), que le processus d'élection et d'attribution des rôles est juste (QC9r5), mais aussi de ceux qui sont « seulement » d'accord avec le fait de faire partie de la communauté Wikipédia (QC9r8).*

*Les individus dans cette classe considèrent Wikipédia comme une source d'information culturelle importante à très importante, qu'ils utilisent « souvent » pour aborder des choses nouvelles (question A3.1), dans leurs activités personnelles, mais aussi, même si c'est dans une moindre mesure, dans leurs activités professionnelles. C'est une source d'information personnelle « importante » ou « très importante » (il y aussi une légère sur-représentation des individus pour qui c'est une source d'information professionnelle très importante).*

*Il y a une sur-représentation des personnes qui sont arrivés sur Wikipédia en français. Si l'on considère les compétences informatiques, il y a, dans cette classe, une sur-représentation des personnes qui se considèrent « très à l'aise » dans la « recherche d'information » (rD6r4), et dans la « maîtrise de leur identité numérique » (rD6r5).*

*Peu de caractéristiques socio-démographiques ressortent, si ce n'est une légère sur-représentation des collégiens-lycéens dans cette classe.*

### **3.2 Classe 2 (19% de l'échantillon). Adhésion nuancée au projet collectif, faible quant à son organisation, intérêt individuel moyen, participation moyenne.**

Ce qui caractérise cette classe est que l'adhésion aux objectifs généraux de Wikipédia y est plus faible que dans la classe précédente (« seulement » d'accord avec QC2r5, la

construction d'un objet commun de connaissances ; QC2r6, d'un panorama exhaustif des connaissances ; QC2r7, d'une encyclopédie généraliste, pour tous ; QC2r3 mettre à disposition ses connaissances), et que les intérêts personnels ne sont pas très affirmés : ni d'accord ni pas d'accord avec le fait de contacter des personnes (QC2r1), pas d'accord avec QC2r2 (contacter des personnes), et ils ne s'amuse pas toujours, moins que dans la classe précédente (sur-représentation des d'accord et des ni d'accord ni pas d'accord avec QC2r8).

S'il y a aussi une sur-représentation des personnes faisant un ou deux types de contribution (QsC1 à 2 ou 1), à part pour des contributions marginales, la contribution se définit surtout en négatif : sur-représentation des personnes qui ne participent pas aux discussions, n'ont pas de responsabilité administrative, ne sont pas spécialisées dans les connaissances, des personnes en arrêt de contribution.

Là aussi, ces personnes sont plutôt inscrites sous leur vrai nom (QC5\_2 à 2).

*Il y a une sur-représentation des individus d'accord avec le fait qu'ils adhèrent à la philosophie globale du projet (QC9r3), et aussi avec le fait qu'il existe une communauté wikipédia (QC9r7), mais pas vraiment d'accord avec le fait que le projet est organisé de manière démocratique (QC9r4), que le processus d'élection et d'attribution des rôles est juste (QC9r5), qu'ils font partie de cette communauté (QC9r8).*

*Les individus dans cette classe sont plutôt d'accord avec le fait que Wikipédia est un outil important pour améliorer leur culture générale, et une source d'information professionnelle importante pour leur travail, mais l'utilisent seulement « parfois » dans leur activité professionnelle et personnelle (mais pas « souvent »).*

*Si l'on considère les compétences informatiques, il y a, dans cette classe, une sur-représentation des personnes qui se considèrent « à l'aise » avec la gestion de « différentes*

versions de documents partagés » (rD6r3) et dans la « maîtrise de leur identité numérique » (rD6r5), « pas à l'aise » dans la « recherche d'information » (rD6r4). Sur les données socio-démographique, seule ressort, dans cette classe, une sur-représentation des hommes.

### **3.3 Classe 3 (18% de l'échantillon). Pas de positionnement face au projet collectif et à son organisation, intérêt individuel faible, participation très faible.**

Ce qui caractérise cette classe est la non-contribution (QsC1 à 0, sur-représentation des individus en arrêt de contribution et/ou en wikibreak), et des définitions négatives de la contribution : sur-représentation des personnes qui ne participent pas aux discussions, n'ont pas de responsabilité administrative, ne sont pas spécialisées dans la structure. Il y a cependant une sur-représentation des personnes spécialisée dans les connaissances. Il y a une sur-représentation des personnes d'accord avec le fait que participer c'est entreposer leurs notes quelque part (QC2r4), mais aussi tout à fait d'accord avec le fait que c'est mettre à disposition leurs connaissances (QC2r3).

*Et il y a aussi une sur-représentation des personnes qui considèrent les modifications des textes qu'ils ont écrits sans préavis ou arbitrairement « agaçantes à très agaçantes » (QC3r1 à 3). Il y a une sur-représentation des individus « seulement » d'accord (et pas tout à fait d'accord) avec le fait que c'est un outil important pour améliorer leur culture générale (QC9r2), mais ni d'accord ni pas d'accord avec le fait qu'il existe une « communauté Wikipédia » (QC9r7). Ils considèrent Wikipédia comme une source d'information culturelle importante mais pas très importante, et pas comme une source professionnelle importante. Il y a une sur-représentation des personnes qui ne contribuent à aucun autre projet ouvert (A7) dans cette classe.*

### **3.4 Classe 4 (6% de l'échantillon). Adhésion très faible au projet collectif, faible quant à son organisation, intérêt individuel très faible, participation très faible.**

Ce qui caractérise cette classe est la non-adhésion avec les objectifs généraux de Wikipédia (pas vraiment d'accord avec QC2r5, la construction d'un objet commun de connaissances ; pas d'accord avec QC2r6, celle d'un panorama exhaustif des connaissances ; pas vraiment d'accord avec QC2r7, celle d'une encyclopédie généraliste, pour tous et avec QC2r3 mettre à disposition ses connaissances), et qu'aucun objectif personnel ne ressort (pas du tout d'accord avec QC2r1, contacter des personnes, pas d'accord avec QC2r8, s'amuser).

La contribution apparaît, si c'est possible, encore plus faible que dans la classe précédente : là encore la modalité 0 de QsC1 est sur-représentée, et il y a une sur-représentation des personnes en arrêt de contribution, des définitions en négatif (pas de participation aux discussions, pas de responsabilité administrative, même pas de corrections marginales, mais pas non plus de spécialisation sur la connaissance).

*Il y a une sur-représentation des individus pas vraiment d'accord avec le fait qu'ils adhèrent à la philosophie globale du projet (QC9r3), que le projet est organisé de manière démocratique (QC9r4), que le processus d'élection et d'attribution des rôles est juste (QC9r5), par d'accord avec le fait qu'on puisse parler d'une « communauté Wikipédia » et pas du tout d'accord avec le fait qu'ils en font partie (QC9r8).*

*Les individus dans cette classe ne considèrent Wikipédia ni comme une source d'information culturelle, ni comme une source d'information professionnelle importante, et l'utilisent « parfois » dans leur activité professionnelle et personnelle (mais pas « souvent » ni très souvent).*



*Si l'on considère les compétences informatiques, il y a, dans cette classe, une sur-représentation des personnes qui se considèrent « pas à l'aise » pour « élaborer un document complexe avec un traitement de texte », « maîtriser son identité numérique » (rD6r1 et rD6r5), mais aussi, « rechercher de l'information » (rD6r4) et « savoir modifier des images, du son, de la vidéo (rD6r2).*

*Il y a une sur-représentation des retraités et des personnes de plus de 50 ans, mais aussi des moins de 16 ans dans cette classe.*

### **3.5 Classe 5 (21% de l'échantillon). Adhésion forte au projet collectif, forte quant à son organisation, intérêt individuel fort, participation très forte.**

Ce qui caractérise cette classe est que la participation est multiple (QsC1 à 3). Elle est définie par rapport à certains objectifs généraux de Wikipédia (comme les deux autres classes, tout à fait d'accord avec QC2r5, la construction d'un objet commun de connaissances ; QC2r6, la construction d'un panorama exhaustif des connaissances ; QC2r7, d'une encyclopédie généraliste, pour tous), mais surtout par rapport à des objectifs personnels (d'accord avec QC2r1, le fait de pouvoir joindre personnes avec des compétences précises, QC2r4, entreposer ses notes), et aussi s'amuser (tout à fait d'accord).

La contribution est forte, avec une sur-représentation des personnes ayant des responsabilités administratives, spécialisées dans la structure de Wikipédia, participant aux discussions, spécialisées dans les connaissances, contribuant dans plusieurs langues et une sous-représentation de ceux qui font des corrections marginales.

*Il y a une sur-représentation des individus tout à fait d'accord avec le fait qu'il y a (QC9r7) et qu'ils font partie (QC9r7) de la « communauté Wikipédia », avec le fait que le projet est organisé de manière démocratique (QC9r4), que le processus d'élection et d'attribution des rôles est juste (QC9r5), mais*

*aussi qu'une organisation hiérarchique est nécessaire à son fonctionnement (QC9r6)*

*Les individus dans cette classe considèrent aussi Wikipédia comme une source d'information culturelle importante à très importante, mais aussi comme une source d'information professionnelle importante à très importante, avec une sur-représentation de ceux qui l'utilisent souvent pour vérifier un point, aborder des choses nouvelles ou approfondir leurs connaissances dans le cadre professionnel, mais aussi personnel (questions A3). Ils ont lu et compris la licence qui protège les articles. Il y a une sur-représentation des personnes participant à un autre projet ouvert (question A7).*

*Il y a une sur-représentation, dans cette classe, des personnes qui utilisent Internet plus de cinq heures par jour (D5) et des personnes qui ont découvert Wikipédia via la version en anglais. Si l'on considère les compétences informatiques, il y a, dans cette classe, une sur-représentation des personnes qui se considèrent « très à l'aise » avec « l'élaboration un document complexe avec un traitement de texte » (rD6r1), la gestion de « différentes versions de documents partagés » (rD6r3), dans la « recherche d'information » (rD6r4), et dans la « maîtrise de leur identité numérique » (rD6r5).*

*Il y a, dans cette classe, une sur-représentation des cadres, des 30-50 ans, des personnes ayant un bac + 5 ou plus.*

### **3.6 Classe 6 (8% de l'échantillon). Les hors-projet.**

Ce qui caractérise cette classe est qu'aucun individu n'est inscrit dans Wikipédia (QC5). Mais il y a une sur-représentation des individus faisant des contributions marginales dans cette classe.

Il y a une sur-représentation des personnes pas d'accord avec le fait qu'elles s'amuse (QC2r8) et pas vraiment d'accord avec le fait qu'elles participent à la construction d'une encyclopédie généraliste, pour tous (QC2r7).

*Il y a une sur-représentation des individus qui ne sont pas du tout d'accord et pas*

*d'accord avec le fait qu'ils font partie de la communauté Wikipédia (QC9r8). Il y a une sur-représentation des individus qui ne savent pas qu'il y a une licence, de ceux qui ne l'ont pas lue, de ceux qui ne l'ont pas comprise. Il y a aussi une sur-représentation de ceux qui sont arrivés sur Wikipédia via la version anglophone.*

*Si l'on considère les compétences informatiques, pour toutes les compétences (rD6r1 à rD6r5), il y a une sur-représentation des personnes qui se considèrent « pas à l'aise » dans cette classe.*

*Il y a une sur-représentation des femmes et des personnes ayant un niveau d'étude inférieur ou égal au bac dans cette classe.*

#### **4 Discussion.**

Ce qui ressort de cette analyse, c'est qu'au-delà de l'adhésion au projet encyclopédique, l'implication semble fortement liée aux bénéfices personnels que l'on en retire, soit par le côté ludique de cette participation, soit parce qu'elle permet de créer un réseau social, de joindre des personnes avec des compétences précises, de se faire connaître. Surtout cette participation est liée à l'utilisation que l'on fait du site, pour des besoins personnels, mais aussi pour des besoins professionnels.

Enfin, il est à noter qu'alors on trouvait une forte discrimination sociale à la contribution, qui est le fait d'individus ayant plutôt plus de 30 ans, de sexe masculin, avec un haut niveau d'étude, ces discriminations apparaissent diluées dans les différentes classes et les différents niveaux de contribution, même si, dans les plus impliqués (classe 5), ressortent les cadres, entre 30 et 50 ans, de haut niveau d'étude.

Reste à creuser l'origine de ces contributeurs (comment on devient contributeur) et leur parcours d'implication, mais aussi les raisons qu'ils donnent à ce parcours. Ce sera fait dans de prochaines analyses.

## Références

- (2011, 6/2011). *Lessons from volunteering and free/libre open source software development for the future of work*, Turku, Finland. Springer.
- Crandall, D., D. Cosley, D. Huttenlocher, J. Kleinberg, and S. Suri (2008). Feedback effects between similarity and social influence in online communities. In *Proceeding of the 14th ACM SIGKDD international conference on Knowledge discovery and data mining*, KDD '08, New York, NY, USA, pp. 160–168. ACM.
- Crowston, K. and I. Fagnot (2008, 1-2 July). The motivational arc of massive virtual collaboration. The IFIP WG 9.5 Working Conference on Virtuality and Society : massive Virtual Communities : Lüneberg, Germany.
- Dawes, J. (2008). Do data characteristics change according to the number of scale points used? an experiment using 5-point, 7-point and 10-point scales. *International Journal of Market Research* 50(1), 61–77.
- Halatchliyski, I., J. Moskaliuk, J. Kimmerle, and U. Cress (2010). Who integrates the networks of knowledge in wikipedia? In *Proceedings of the 6th International Symposium on Wikis and Open Collaboration*, WikiSym '10, New York, NY, USA, pp. 1 :1–1 :10. ACM.
- Jullien, N., K. Roudaut, and S. le Squin (2011, novembre-décembre). L'engagement dans des collectifs de production de connaissance en ligne. Le cas GeoRezo. *Revue française de socio-économie* (8).
- Kittur, A., E. H. Chi, B. A. Pendleton, B. Suh, and T. Mytkowicz (2007). Power of the few vs. wisdom of the crowd : Wikipedia and the rise of the bourgeoisie. In *CHI 2007*, San Jose, CA, USA.
- Lakhani, K. and R. Wolf (2005). *Why Hackers Do What They Do : Understanding Motivation and Effort in Free/Open Source Software Projects*, pp. 3–22.
- Lam, S. K., A. Uduwage, Z. Dong, S. Sen, D. R. Musicant, L. Terveen, and J. Riedl (2011, October). Wp :clubhouse? an exploration of wikipedia's gender imbalance. In *Proceedings of the 7th International Symposium on Wikis and Open Collaboration*, WikiSym '11, New York, NY, USA. ACM.
- Lim, S. and N. Kwon (2010, July). Gender differences in information behavior concerning Wikipedia, an unorthodox information source? *Library & Information Science Research* 32(3), 212–220.
- Marwell, G. and P. Oliver (1993). *The Critical Mass in Collective Action : A Micro-Social Theory*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Mockus, A., R. Fielding, and J. D. Herbsleb (2000, 4-11 juin). A case study of open source software development : The apache server. Limerick, Ireland, pp. 263–272. *Proceedings of The International Conference on Software Engineering (ICSE'2000)*.
- Olson, M. (1965). *The logic of Collective Action*. Harvard University Press, Cambridge Mass.
- Pancierera, K., A. Halfaker, and L. Terveen (2009). Wikipedians are born, not made : a study of power editors on wikipedia. In *Proceedings of the ACM 2009 international conference on Supporting group work*, GROUP '09, New York, NY, USA, pp. 51–60. ACM.
- Proulx, S. (2002). Trajectoire d'usages des technologies de communication : les formes d'appropriation d'une culture numérique comme enjeu d'une société de savoir. *Annales des télécommunications* 57(3-4), 180–189.
- Rallet, A. and F. Rochelandet (2004). La fracture numérique : une faille sans fondement? *Réseaux* 5(127-128), 19–54.
- Stvilia, B., M. B. Twidale, L. C. Smith, and L. Gasser (2008). Information quality work organization in wikipedia. *Journal of the*

*American Society for Information Science  
and Technology* 59(6), 983–1001.

Zachte, E. (2007, Retrieved 6 Feb). Wikipedia  
statistics-tables-english. Technical report.