

DISPOSITIF D'ANALYSE D'UN DEBAT ARGUMENTATIF SUR UN FORUM EN LIGNE

Ce travail s'inscrit dans le cadre d'une recherche-action des étudiants du Master 2 TEF (Technologies de l'Éducation & de la Formation, RENNES 2). L'étude porte sur un type de forum de discussion appelé *forum-débat* (Yves KUSTER & Geneviève LAMEUL, 2005, CREAD).

L'objectif est de rendre lisible, et de mettre à la disposition des chercheurs, l'analyse d'un forum de discussion mis en place dans le cadre d'une formation hybride de professeurs stagiaires de l'IUFM de Bretagne.

Premier temps :

Segmentation, codage et analyse quantitative de l'ensemble des messages du forum, sous trois dimensions :

- épistémique
- argumentative
- sociale

KUSTER Y. & LAMEUL G. (2007-2008)

Deuxième temps :

Conversion des données d'un format XLS vers un format XML forum, permettant un standard d'exportation et d'échange.

Ce travail a été réalisé par les étudiants du Master 2 TEF, promotion 2008 / 2009.

```

<?xml version="1.0" encoding="iso-8859-15"?>
<forum name="IES SVT1">
<comment>Les interrogations surprises - Année scolaire </comment>
<message id="1">
<header>
<date></date>
<author></author>
<subject>Interrogations surprises</subject>
</header>
<body>
<content></content>
</body></message>
<message id="2">
<header>
<date></date>
<author></author>
<subject></subject>
<reply id="1">
</header>
<body>
<content></content>
</body></message>
</forum>
    
```

Troisième temps :

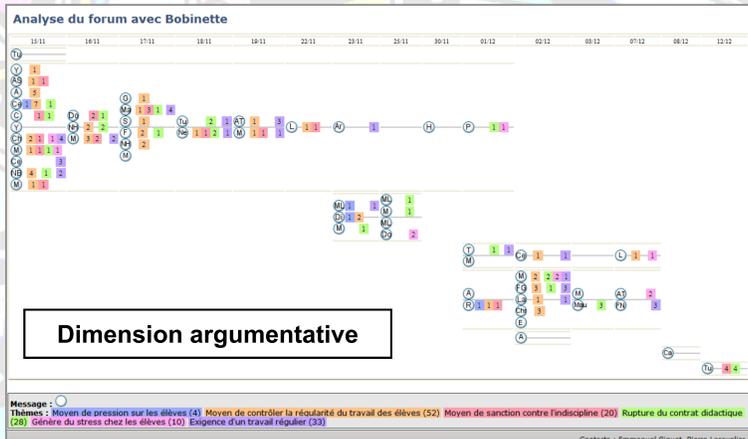
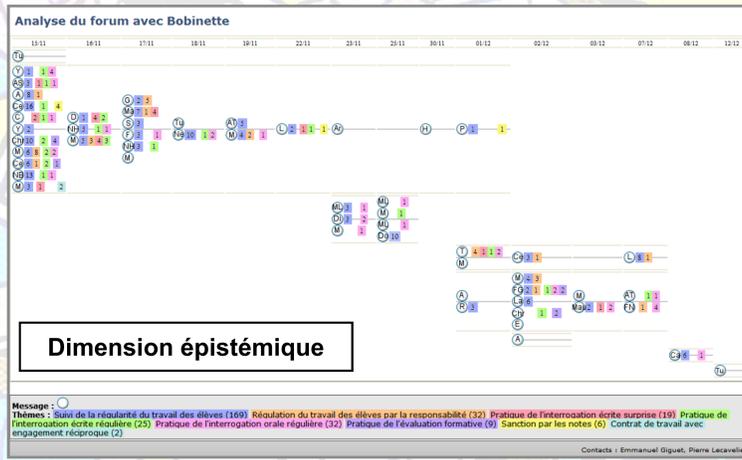
Taggage des différents messages du forum, afin de rendre lisibles les contributions individuelles de chaque stagiaire à l'ensemble du forum.

Taggage du forum IES SVT 2005 et visualisation avec l'outil « Bobinette ».

GIGUET E., HUYNH KIM BANG B., BRUILLARD E., ERTÉ CALICO.

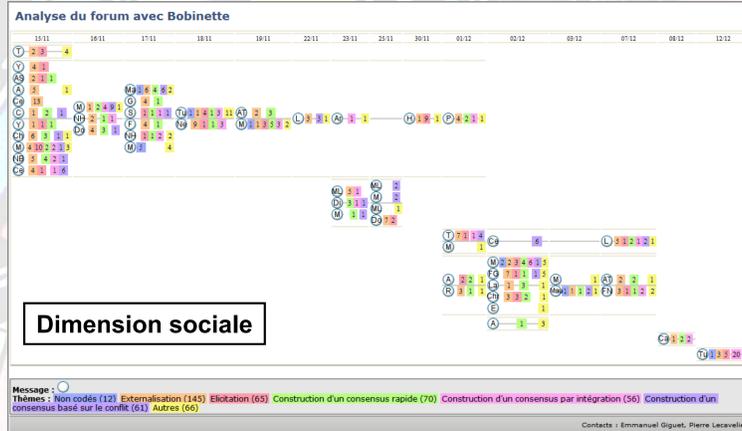
#4 - Message du 15/11/2004 par Cécile

Je pensais auparavant que les interrogations surprises représentaient presque un abus d'autorité de la part des profs[Arg][AC]Je pensais qu'il suffisait d'interroger un élève différent au début de chaque cours pour que cela suffise à ce qu'ils apprennent régulièrement leurs cours[Arg][MR]Je suis en train de changer complètement d'avis. En effet, en début de cours lorsque j'interroge les élèves, il y en a toujours beaucoup qui lèvent la main pour répondre aux questions (je précise que je suis au collège). Il est donc déjà difficile de faire un choix de l'élève[Arg][MR][Caro][NC][NC]Je suis tentée bien évidemment d'interroger ceux qui ne lèvent pas la main. Les autres le vivent comme une injustice alors que celui qui n'a pas levé la main est souvent timide et n'ose pas répondre même lorsqu'il sait (il y a des élèves complètement prostrés à l'oral). Il est donc difficile de gérer une interrogation orale en début d'heure[Arg][MR][Caro]Pour savoir si ils travaillent ou pas j'ai donc décidé de ramasser des devoirs maisons et là bien sûr 5 copies strictement identiques[MR][Arg]Je me trouvais donc avec des élèves n'ayant pas travaillé et avec une meilleure note que ceux qui avaient travaillé. Là encore, il y a une injustice[Arg][MR][Caro]J'ai donc pris la décision de mettre des interrogations surprises car c'est le seul moyen juste que j'ai trouvé pour tester leur travail[Arg][MR][MR]J'ai donc prévenu la semaine dernière mes classes de 4ème que j'allais mettre des interrogations surprises en leur expliquant que je voulais tester leur travail personnel régulier et à ma grande surprise ils ont tous trouvé ça normal et juste[Arg][MR][MR]Bien sûr, je pense que tout ceci dépend du niveau de maturité des élèves. Je pense qu'au collège, malheureusement, il faut user de moyens de pression pour qu'ils travaillent et c'en est un qui me paraît juste[Arg][MR][Arg][NC][NC][NC]on peut cependant faire quelques sous entendus le cours précédent[AS][MR][Rep]



Deux opinions dominantes apparaissent ; elles sont réparties sur l'ensemble du forum : « Moyen de contrôler la régularité du travail des élèves » (orange) et « Exigence d'un travail régulier » (violet). Les arguments des professeurs stagiaires reposent sur l'idée que la régularité du travail de l'élève est un critère prédominant de l'apprentissage et de la réussite scolaire.

Deux schèmes d'action ressortent : « Suivi de la régularité du travail des élèves » (bleu) et « Régulation du travail des élèves par la responsabilité » (orange). Ils ont généré du conflit socio-cognitif. L'illustration montre qu'ils sont répartis sur l'ensemble des discussions. On met ainsi en évidence une compétence en construction par rapport aux pratiques d'évaluation des élèves.



Les premières participations relèvent de l'externalisation (contributions sans référence aux propos précédents). Le consensus rapide apparaît en seconde position : il met en lumière une dynamique de coordination des pensées élaborées. La collaboration dans ce type de débat est peu importante.